

# COMPETITIVIDAD DEL SECTOR DE LOS HUEVOS Y LA CARNE DE AVES DE CORRAL DE LA UE

## Resumen

La carne de ave de la UE y los productores de huevos tienen que cumplir con la legislación sobre protección del medio ambiente, el bienestar animal y la seguridad alimentaria. Esta legislación ha aumentado los costos de producción de carne de ave y los huevos. Al mismo tiempo, la UE está negociando con otros países o grupos de países para liberalizar el comercio de productos agrícolas. Este trabajo examina cómo la reducción de las tasas a la importación impacta sobre la competitividad de la industria avícola de la UE.

Los resultados en el sector del huevo muestran que la oferta de precio de polvo de huevo entero en 2012 de algunos terceros países es cerca del precio medio de la UE. A pesar de las tarifas vigentes a la importación de polvo de huevo entero, los terceros países pueden ser competitivos en el mercado de la UE. En un escenario con un arancel de importación del 50% más baja, Ucrania, EE.UU., Argentina y la India tienen un precio de oferta más bajo de polvo de huevo entero en comparación con la industria del huevo de la UE.

Los resultados en el sector de la carne de ave muestran que la oferta de precio del filete de pechuga de pollo en 2011 de algunos terceros países ya estaba por debajo del precio promedio de la UE. A pesar de la tasa actual de importación del filete de pechuga, Brasil y Argentina son competitivos en el mercado de la UE. En un escenario con 50% de los derechos de importación más bajos y sin tasa suplementaria, Brasil, Argentina, EE.UU., Ucrania y Tailandia tienen un precio de oferta más bajo para el filete de pechuga de que la industria del broiler de la UE.

**P.L.M. van Horne**

*LEI Wageningen, Países Bajos*

*Proc. European Poultry Conf., 352-358*

## Introducción

Las empresas de la cadena de suministro de carne de ave y el huevo de la UE tienen que cumplir con la legislación europea sobre el bienestar animal, la seguridad alimentaria y la protección del medio ambiente. Mientras, la legislación tiene como objetivo garantizar una buena producción de aves, desde un punto de vista cualitativo, y enfrentarse también a costes adicionales, cosas que no tienen los países fuera de la UE. Al mismo tiempo, la UE está implicada en las negociaciones multilaterales con la Organización Mundial del Comercio –OMC– y las negociaciones bilaterales con los diferentes socios, entre ellos la India, Ucrania, el Mercosur y EE.UU., los cuales están destinados a liberalizar aún más el comercio mediante la reducción o la supresión de gravámenes a la importación. Esto es origen de preocupación en la UE por la competitividad del sector avícola. En este trabajo se presentan los resultados de dos estudios para proporcionar una visión sobre la competitividad del sector avícola de la UE.

## Método

Para comparar la competitividad hemos calculado en primer lugar los costes de producción de los huevos y la carne para algunos países destacados. Para la producción de huevos de los países de la UE de la comparación incluimos los Países Bajos –NL–, Francia –FR–, España –ES–, Italia –IT–, el Reino Unido –UK–, Polonia –PL– y Dinamarca –DK–, mientras que los de fuera de la UE fueron Ucrania –UKR–, Estados Unidos –USA–, Argentina –ARG– y la India –IND–. Para la carne de ave los países comparados fueron los mismos más Alemania –DE– y Hungría –HU–, más otros seis no comunitarios, añadiendo a los antes citados Tailandia –THA– y Brasil –BRA–, pero descartando a la India.

Para los huevos, en todos los países se reunieron datos sobre los costes de alimentación, pollitas de reposición, etc., los resultados técnicos –producción de huevos, consumo de pienso, mortalidad, etc.–, amortizaciones y otros gastos –tasas de interés, mano de obra, y eliminación de la gallinaza–. Para el procesado de los huevos, se recogieron datos sobre las inversiones en los edificios y los equipos y los costes del trabajo. El año base de los datos fue el 2010 y los costes totales fueron convertidos a euros al tipo de cambio promedio en el mismo. En base a los resultados de 2010, se extrapoló la situación al 2012. Para el 2012 se tuvo en cuenta la implementación de las jaulas acondicionadas como estándar mínimo para la producción de huevos en la UE y en base de extensas cálculos se concluyó que los costes de producción de los huevos producidos en las mismas, en comparación con las convencionales aumentó en un 7%.

Para la carne de ave se reunieron datos de todos los países sobre los costes de alimentación, el pollito recién nacido, etc., los resultados técnicos – ritmo de crecimiento, conversión alimenticia, mortalidad, etc. , amortización del gallinero y el equipos y otros gastos –tasa de interés, mano de obra, eliminación de la cama, etc.–. Para los mataderos se recogieron datos sobre la inversión en edificios, los equipos y la mano de obra en el año 2011. Los costes totales fueron convertidos a euros con el tipo de cambio promedio en 2011.

Sobre la base de la situación en el año base, se analizaron tres escenarios:

- Un cambio en el impuesto de importación, con una reducción del 50% en la cotización de base para ilustrar el resultado de un acuerdo multi o bilateral de la UE.
- Una menor tasa de cambio de la moneda de los países no comunitarios, en este escenario, un 10% inferior.
- Una combinación del 50% de reducción de los derechos de importación más un tipo de cambio un 10% inferior.

## Resultados para el huevo

Los costes de producción de los huevos en cáscara producidos en jaulas convencionales

en la UE en el 2010 fueron, en promedio, de 0,84€/kg. Entre los principales países productores de huevo en cáscara, los costes de producción oscilaron entre 88,8 céntimos de euro por kg en el Reino Unido y 89,3 en Dinamarca a 79,0 en España y 78,2 en Polonia. En comparación con el nivel medio en la UE, los costes de producción del huevo en cáscara en 2010 fueron menores en Ucrania –79%–, EE.UU. –75%–, Argentina –72%– y la India –81%–.

Para el huevo entero en polvo los países citados no comunitarios también eran competitivos. En comparación con el nivel medio en la UE, los costes de producción del mismo en el 2010 fueron menores en Ucrania –79%–, EE.UU. –80%–, Argentina –75%– y la India –80%–. Debido a que el coste de transporte del huevo en polvo es bajo, el precio de oferta del mismo procedente de terceros países es relativamente bajo. Sin embargo, los aranceles de importación actuales protegen la UE a partir de grandes cantidades de importaciones de los países citados.

En la UE, los productores de huevos tienen que cumplir con la legislación europea que cubre la protección del medio ambiente, el bienestar animal y la seguridad alimentaria. Los costes totales de la legislación europea sobre la base de la situación en 2012 se estima en más del 15% de los costes totales de producción para producir el huevo a pie de granja.

En Argentina, la India y Ucrania no hay legislación sobre el bienestar animal y las gallinas ponedoras se alojan en jaulas convencionales con un espacio disponible de 300 a 400 cm por ave. Entre los países, las regiones y las granjas, la densidad puede cambiar debido a los precios previstos del mercado. La bibliografía muestra que, puramente desde un punto de vista económico, los 300 a 400 cm por gallina dan el mayor ingreso para la productor.

Los resultados para la situación en 2012 se presentan en las figuras 1 y 2. La primera muestra los costes de producción del huevo entero en polvo en la UE después de la implementación de la Directiva de la UE 1999/74/CE y la suma de los costes de transporte y la tarifa actual de importación en comparación con Ucrania, EE.UU., Argentina y la India, apuntando a que los aranceles

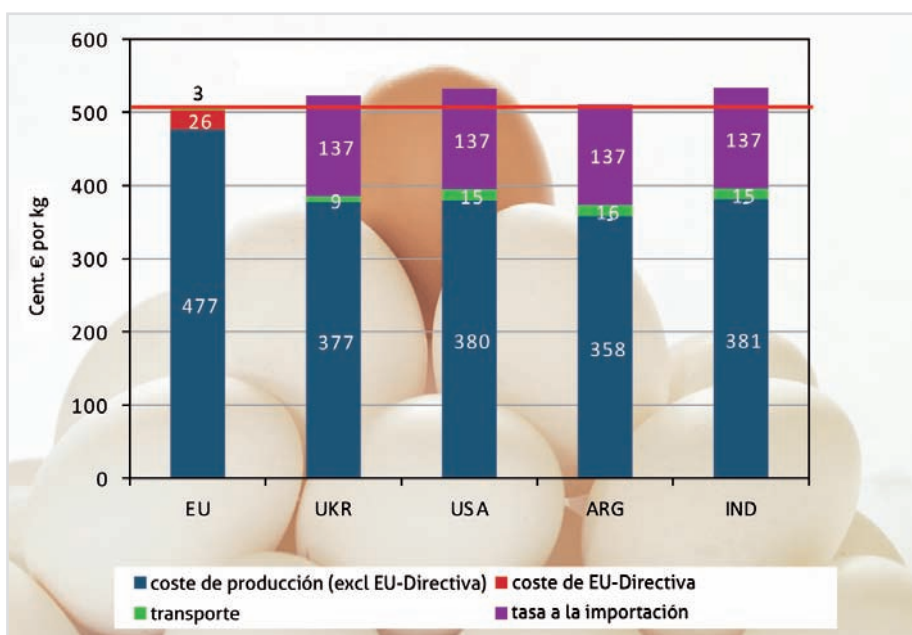


Fig. 1. Oferta de precio de huevo entero en polvo en Alemania a partir de la media (línea horizontal) de la UE y los países no comunitarios en el 2012.

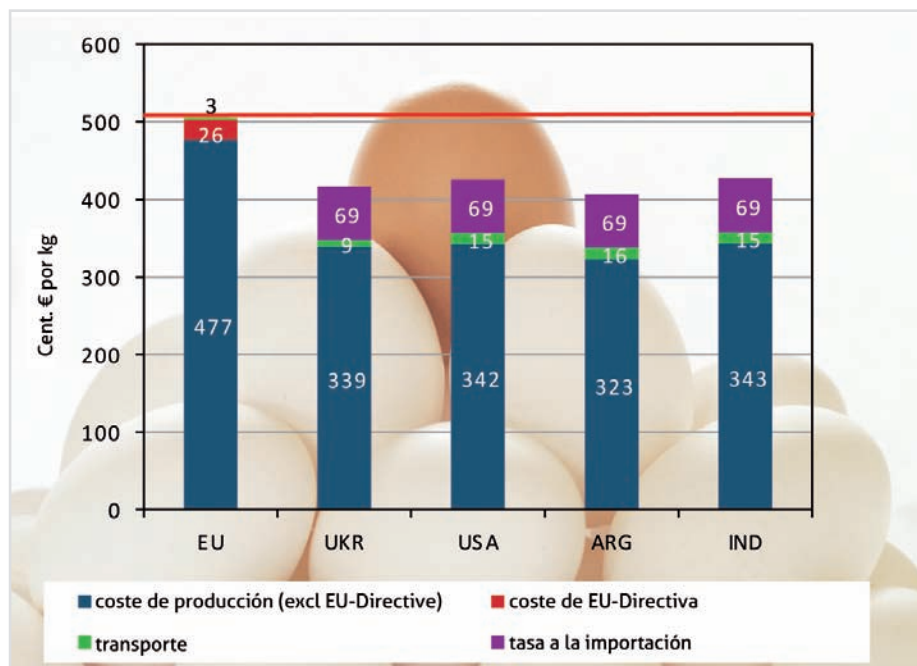


Fig. 2. Oferta precio del huevo entero en polvo en Alemania a partir de la media de la UE (línea horizontal) y los países no comunitarios en base al escenario 3.

Tabla 1. Regulación en países seleccionados no pertenecientes a la UE (Brasil, Argentina, EE.UU. y Tailandia)

	Interés político y social	Regulación en vigor	Situación en la práctica actual
<b>Medio Ambiente</b>			
Eliminación de la cama	Medio	Difiere (1)	La mayoría de criadores obtienen un ingreso con el estiércol
Emisión de amoníaco	Bajo	No	No hay medidas adoptadas para limitar las emisiones
<b>Seguridad Alimentaria</b>			
Control de zoonosis	Medio	Difiere (2)	Limitación de acciones
Harinas de carne y huesos	Bajo	No	Se utilizan harinas de carne y huesos
Empleo de antibióticos	Difiere	No	Se utilizan como promotores del crecimiento
OGM	Bajo	No	Se utilizan
<b>Bienestar Animal</b>			
Densidad de población	Bajo	No	Relativamente bajas

(1) Reglamento en algunos lugares, por ejemplo en EE.UU.

(2) Normas de algunos países, por ejemplo en EE.UU. o sólo a las empresas orientadas a la exportación.

de importación protegen a la UE frente a grandes volúmenes de importaciones procedentes de terceros países.

La figura 2 ilustra el "peor escenario" con una disminución del 50% en los aranceles de importación y una devaluación del 10% de los tipos de cambio de la moneda fuera de la UE. En esta situación todos los terceros países tienen un precio de oferta más bajo del huevo entero en polvo en comparación con el ovoproducto de la UE. En esta situación de grandes volúmenes de polvo de huevo entero serán importados de terceros países.

## Resultados para la carne de ave

Los costos de producción de carne de pollo se han calculado para nueve países de la UE. Después del sacrificio y procesado, el costo de producción de estos países varió desde 1,54 hasta 1,82 €/kg canal, con un promedio de 1,66 €/kg. En comparación con los países de la UE, los costes de producción son significativamente más bajos en la mayoría de países no pertenecientes a la UE, como Argentina –un 71% de la media de la UE–, Brasil –el 72%–, Ucrania –77%–, EE.UU. –80%–, Tailandia –84%– y Rusia –92%–.

En la UE los productores tienen que cumplir con la legislación europea. Los costos adicionales de la legislación de la misma sobre las explotaciones se estiman en 4,8 céntimos de euro por kg de peso vivo –el 5,1% de los costes totales de producción en 2011–. La tabla 1 ofrece una visión general de la regulación y el interés político y social de las cuestiones de bienestar del medio ambiente, la seguridad alimentaria y el bienestar animal en algunos países fuera de la UE.

La UE es un gran importador de carne de ave. Las importaciones de filetes de pechuga provienen principalmente de Brasil y Tailandia. El filete de pechuga en salmuera se importado dentro del contingente, con una tarifa del 15,4%, habiendo sido de 210.000 toneladas en el 2012. El filete cocido de pechuga se importa dentro del contingente, con una

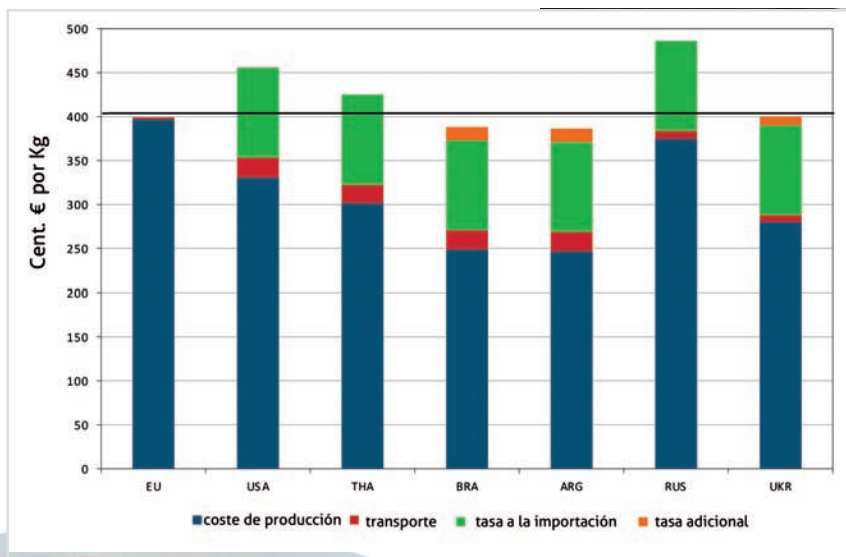
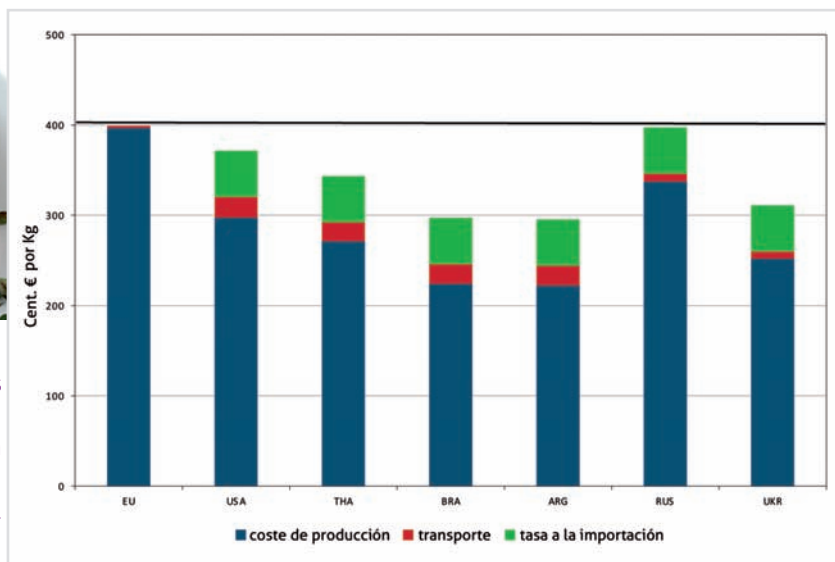


Fig. 3. Precio de oferta del filete de pechuga en Alemania a partir de la media de la UE (línea horizontal) y los países no comunitarios en céntimos de euro por kilo en 2011.



Fig. 4. Precio de oferta del filete de pechuga en Alemania a partir de la media de la UE (línea horizontal) y los países no comunitarios en céntimos de euro por kilo, con una tasa de importación un 50% menor, sin tasa suplementaria kilo, con una tasa de importación un 50% menor, sin tasa suplementaria y un tipo de cambio un 10% menor.



tarifa del 8% -237.000 toneladas en el 2012-. El filete de pechuga natural representa una pequeña proporción y las importaciones se producen fuera de la cuota. En las importaciones ha tenido que pagarse un gravamen de 1,02 €por kg en los últimos años, con una tasa adicional -de salvaguardia- de € ,30-,40 por kg. A pesar de estos gravámenes de importación elevados, las importaciones de carne de aves son competitivas, y en el 2012, se importaron 104.000 toneladas de filete de pechuga. Después de la introducción de cuotas de importación en el 2007, las importaciones totales de carne de ave no han aumentado más.

Los resultados para la situación en 2011 se presentan en las figuras 3 y 4. En la primera se enumeran todos los componentes de costos para el filete de pechuga con el fin de comparar el precio de la oferta media de la UE a la de los seis países seleccionados no comunitarios. La figura 4 muestra claramente que los derechos de importación protegen la UE de las importaciones de los países no comunitarios. Sin embargo, incluso con los gravámenes de importación sustanciales, el precio de la oferta de filete de pechuga de Brasil y Argentina está por debajo del precio de los productores de la UE.

Las consecuencias combinadas de una tasa más baja del 50% en las importaciones -y ninguna tasa suplementaria- y unos tipos de cambio un 10 % más bajos se muestran en la figura 4. En este

peor escenario todos los terceros países obtienen una posición muy competitiva a sumamente competitiva en el mercado de la UE para el filete de pechuga, y van a exportar grandes volúmenes de carne de ave a la misma.

## Conclusiones

Los posibles cambios en los derechos de importación de Europa debilitarán considerablemente la posición del sector avícola europeo. El estudio del escenario ha demostrado que si los gravámenes a la importación cayeran un 50%, los países competidores fuera de Europa serían capaces de vender filete de pechuga de pollo o huevo en polvo a un precio considerablemente más bajo que el de los productores europeos.

Debido a las normas europeas en cuanto al medio ambiente, el bienestar animal y la seguridad alimentaria, los costos de producción de la carne de ave y los huevos en la UE son más altos que en otras partes del mundo. La UE está actualmente en negociaciones con varios países fuera de la UE con respecto a la liberalización del comercio de productos agrícolas. Ambos aspectos tienen un efecto negativo en la competitividad global del sector avícola europeo. •