



Talleres itinerantes

SITGES | DICIEMBRE | 2010

GUMBORO/MAREK

TERRA IGNOTA

queda mucho por conocer



SUCEDIÓ EN SITGES

El pasado 2 de diciembre tuvo lugar en Sitges el último Taller Itinerante "Terra Ignota", en los que la Real Escuela de Avicultura ha estado colaborando. Se reunieron a los técnicos avícolas de la comunidad catalana para debatir sobre los aspectos más desconocidos de la enfermedad de Gumboro y aquello sobre lo que debemos seguir trabajando e investigando.

Ernest Baiget (Avian Sales Manager, Merial) inauguró la sesión dando la bienvenida a los asistentes y presentando a los ponentes. La jornada técnica comprendió 3 conferencias: "Gumboro: un proceso cambiante", José Luis Valls (Director Técnico de AVICU); "Diagnóstico diferencial: ayudas para un diagnóstico correcto de Gumboro", Javier Torrubia (Director Técnico y Marketing de avicultura, Merial) y "Consecuencias sanitarias y eco-



nómicas de la enfermedad de Gumboro", Magdalena Gibert (Servicio Técnico y Marketing, Merial).

Tras las exposiciones, se abrió un intenso debate sobre los casos clínicos de Gumboro en los que se han identificado cepas vacunales; la idoneidad de vacunar en las salas de vacunación, puesto que esto asegura una inmunidad más uniforme que en el agua de bebida; y el reconocimiento por parte de los técnicos presentes de que en muchas granjas no se dispone de elementos adecuados para estabilizar correctamente el agua para una vacunación vía oral, siendo la vacunación en la incubadora la más recomendada.

Queda mucho por conocer



La vacuna vectorial VAXXITEK® HVT+IBD ofrece una ventaja indiscutible: la trazabilidad

La vacuna vectorial Vaxxitek® HVT+IBD, en la que el virus de Marek (HVT) vacunal -que expresa el gen VP2 del virus de Gumboro (IBDV)-, tiene la ventaja de combinar la mejor seguridad y eficacia. Esta vacuna puede ser administrada tanto "in ovo" como por vía subcutánea en pollitos de un día de edad, con la importante propiedad de que puede ser administrada en presencia de altos títulos de anticuerpos maternos (revisado por Bublot y col., 2007). Se pueden medir anticuerpos específicos contra IBDV mediante ensayos de neutralización viral (VN), pruebas ELISA o por pruebas de precipitación en gel de agar (AGP). Las pruebas ELISA son las más utilizadas ya que son simples, rápidas, reproducibles y adaptadas al uso a gran escala. Hay varios kits de ELISA disponibles que utilizan diferentes tipos de antígenos IBDV (Jackwood y col., 1999).

Para los análisis serológicos de animales vacunados con Vaxxitek® HVT+IBD se utilizan 2 tipos de kits ELISA: un **KIT clásico policlonal** y un kit «mejorado», el **KIT**

PROFLOK Plus IBD Ab test de Synbiotics. Ambos son ELISAs indirectos y reconocen anticuerpos tanto frente a cepas variantes como clásicas del IBDV.

La diferencia entre las dos pruebas se encuentra en la naturaleza del antígeno IBDV que recubre los picos de las placas. El Test clásico utiliza un antígeno derivado de una cepa clásica replicada en cultivo de tejidos y el Test Plus, utiliza un antígeno de una cepa clásica derivada de bolsas nativas, lo que permite una detección más precisa de los anticuerpos VP2 protectivos del IBDV. Este test mejorado es más sensible que el test clásico y muestra una alta correlación con la prueba VN.

Las características de Vaxxitek® HVT+IBD permiten **monitorizar la calidad de la vacunación** a los 20 días de edad, gracias al Kit PROFLOK Plus IBD Ab test.

La utilización conjunta de los 2 kits nos puede servir de ayuda en el diagnóstico de infecciones por el virus IBD de campo.

Javier Torrubia
Director Técnico de Avicultura
Merial Laboratorios



EXPERIENCIAS VAXXITEK

Mi primera experiencia con Vaxxitek fue en una explotación en la que apareció la Enfermedad de Gumboro, con cuatro naves de 24000 pollos cada una, las entradas fueron con una semana de diferencia. Las bajas oscilaban entre el 6% en la primera entrada hasta el 20% en la segunda.

Decidimos aplicar Vaxxitek "in ovo" en todas las naves en la siguiente manada. Me causó una gran sorpresa observar que el problema clínico de la manada anterior pasó por la granja casi sin darnos cuenta (era verano) y sobre todo al comprobar en distintas fechas, el tamaño y falta de lesiones en las bolsas de Fabricio.

Otra experiencia curiosa fue en otra explotación de 5 naves entradas el mismo día donde diagnosticamos un proceso similar al anterior y también aplicamos la vacunación in ovo. En esta granja disminuimos el problema en la siguiente manada, pero observamos diferencias en cuanto a las bajas de la 1ª nave a la 5ª. Después de revisar todo el proceso, nos dimos cuenta que podíamos relacionar la mayor o menor incidencia de problemas en las naves en función de la hora de aplicación de la vacuna "in ovo". Los resultados fueron muy buenos cuando la administración se realizaba después de los 18 días y 12 horas, empeorando cuando lo adelantábamos.



Antonio González Mercader
Veterinario
AVISSELVA-INASUR

RESPUESTAS A LA PREGUNTA



¿Qué área del Gumboro está menos explorada? ¿Por qué?

El último de los talleres itinerantes "Terra Ignota" agrupó a los técnicos de la zona de Cataluña. Las apreciaciones de la enfermedad varían según la experiencia de cada uno.



Quinti Camprubi (CESAC), creemos interesante seguir aplicando esfuerzos al conocimiento del virus de Gumboro, en especial, a los marcadores de virulencia. Debido a que la terapia vacunal es la única efectiva, saber del virus determina la producción y el programa de aplicación de las vacunas. Otro aspecto importante es el epidemiológico, a fin de conocer la incidencia y distribución de la enfermedad, con estudios longitudinales y transversales, mediante técnicas de diagnóstico.



Jorge Villa (AVIGAN TERRALTA), comenta que es necesario partir de la menor carga posible de virus siendo escrupulosos con los protocolos de L+D+D, manteniendo unos criterios de bioseguridad adecuados. Así mismo, debemos seguir trabajando en unos planes vacunales apropiados. Para ello es importante conocer la presión de la zona, tipo de virus y estado inmunitario del lote. Finalmente no es menos importante, una correcta aplicación de la vacuna, que muchas veces damos por sentado que se hace de forma correcta.



Lluís Manteca (TECNA), la enfermedad de Gumboro es una de las enfermedades aviares más estudiadas y de la cual se conoce con mayor profusión su etiología, patogenia y demás aspectos relacionados con la misma. Probablemente y, a mi entender, la parte más conflictiva y directamente relacionada con su control es la gran variación de anticuerpos maternos y/o vacunales existentes frente a esta enfermedad dentro de la población teóricamente homogénea. Entendiendo la individualidad genética del individuo deberemos encontrar la clave para disminuir radicalmente estos coeficientes de variación que nos complican la eficacia de cualquier estrategia vacunal frente a esta enfermedad.



Francesc Felip (AGROFESA), se debería profundizar más en los protocolos de vacunación y bioseguridad. Debería realizarse controles de bioseguridad más estrictos en granjas de broilers, con vacíos sanitarios más largos, y sobre todo una buena limpieza, desinfección y desinsectación. El alfitobius y otros insectos son portadores de la enfermedad de Gumboro, por ello, estos controles podrían ahorrar muchos de los casos de gumboro.



Josep Mª Llado (GRANJA MARTORELL), el área que queda por trabajar más, es una coordinación en planes vacunales más homogéneos. Para ello los profesionales que trabajan cada zona deberían ser más serios, aplicando un plan vacunal adaptado al virus presente en cada zona. Muchas veces no se tiene la paciencia de esperar 3 meses para ver como evoluciona la enfermedad y se tiende a cambiar la vacuna precipitadamente. La coordinación de planes vacunales homogéneos podría gestionarse desde centros públicos de control de sanidad avícola de cada Comunidad Autónoma. Por otra parte, para poner en práctica planes vacunales adecuados nos encontramos con problemas en el diagnóstico. En cada zona se presentan virus con sintomatología diferente, debiéndose adecuar el plan y vacuna al virus presente en la misma.

Juan Segovia (Granja CRUSVI), considero que se debe trabajar más sobre el desarrollo de las vacunas in ovo. No siempre conocemos el grado de inmunidad que ofrece a un lote una vacuna administrada en el agua. Es complicado a nivel productivo tener todos los parámetros del agua controlados: cloración, estado de las tuberías y tetinas. Por otro lado se debería trabajar más en la enfermedad subclínica, ya que ésta produce pérdidas económicas importantes que no siempre las tenemos bien calculadas.