



LAS JORNADAS PROFESIONALES DE AVICULTURA 2010

De acuerdo con el programa anunciado, las Jornadas Profesionales de Avicultura, un evento anual organizado por la Real Escuela de Avicultura, tuvieron lugar entre los días 3 al 7 del pasado mayo, en Pamplona. El lugar concreto, el Palacio de Congresos y Auditorio de Navarra, un magnífico enclave situado en el centro de la población.

Las Jornadas fueron inauguradas el lunes, día 3, por la mañana por parte de Miguel A. Martínez Pérez, Director del Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente del Gobierno de Navarra. Tras su parlamento, así como el de José A. Castelló, Director de la Real Escuela de Avicultura, se inició inmediatamente a continuación la primera sesión que, al igual que en los días restantes, sólo se interrumpió para el almuerzo, en el mismo lugar, finalizando a media tarde para dejar tiempo al programa lúdico.

Este año la participación en las Jornadas fue mayor que nunca, habiendo pasado por ellas cerca de 800 personas a lo largo de la semana en cuestión, con una asistencia regular en la sala, en cada una de las sesiones, entre 150 y 250 personas. Fuera de ella, en un amplio vestíbulo del Baluarte, estaba expuesto un amplio muestrario de las cerca de 60 empresas comerciales—laboratorios de productos farmacológicos o biológicos, fabricantes de equipos, etc.—patrocinadoras o colaboradoras de las Jornadas, entre las cuales departaban los asistentes a las mismas durante los acostumbrados descansos para los cafés de media mañana.

Sesiones sobre PRODUCCIÓN DE POLLOS

Se desarrollaron durante los días 3 y 4 de mayo, siendo moderadas por José A. Castelló y José A. Mendizábal, la primera y por Javier Arceiz y Javier Mateo, la segunda. En ellas se leyeron y discutieron las siguientes conferencias, aparte de una Mesa Redonda cuyo resumen se inserta en otro lugar:

- "Evolución y situación actual de los costes de producción de las granjas de broilers", por Gonzalo Arellano (Agrícola Arenas, S.A.)
- "Gestión de riesgos en la avicultura de carne en el marco del seguro agrario", por Manuel Cardo" (Agroseguro, S.A.)
- "Alimentación del broilers: aspectos prácticos", por Emilio Borja (Grupo AN)
- "Manejo y condiciones ambientales como factores predisponentes de enfermedades en los broilers", por Jesús Vicente Díaz (NANTA)
- "Informatización del control ambiental de los criaderos de pollos", por Serafín García Freire (Avícola de Galicia, S.A.U.)
- "Manejo de la incubación para la mejora de la calidad del pollito para carne", por Javier Cortázar (AVICU, S.A.)

- "Gestión administrativa de una granja avícola de engorde", por Fernando Mutilva (Gobierno de Navarra)
- "Desarrollo sexual del macho reproductor pesado. Técnicas de manejo para mejorar la fertilidad, por Jaime Sarabia Frago (Cobb Española, S.A.)
- "Nuevos retos en el bienestar animal en la avicultura de carne", por Santiago Bellés (SADA Valencia, S.A.)
- "Preparación de los pollos para el sacrificio, desde la granja hasta la cadena del matadero", por Javier Arcéiz (UVESA Navarra)

Sesiones sobre PATOLOGÍA

Tuvieron lugar el miércoles, 5 de mayo, y fueron moderadas por José I. Barragán y Antonio Alegre. Las conferencias impartidas en ellas, salvo en lo referente a una Mesa Redonda, cuyo resumen se expone en otro lugar, fueron las siguientes:

- "Micotoxicosis en pollos y gallinas: ¿cuál es la mejor forma de combatirlas?", por Alberto Gimeno (Consultor)
- "La coccidiosis aviar, su control actual y futuro", por Aris Malo (Intervet Schering-Plough Animal Health)
- "Enteritis necrótica subclínica: prevalencia y aspectos prácticos, con atención especial a *Clostridium perfringens*", por José I. Barragán (Consultor)
- "Seguimiento y resultados del control del brote de influenza aviar del 2009 en Guadalajara", por Pedro Gil (Consultor)
- "Nuevas perspectivas en el control de Gumboro: influencia de los resultados de calidad en matadero", por Javier Torrubia (Merial Laboratorios, S.A.)
- "Marco normativo actual y futuro de los productos implicados en la sanidad animal", por Enrique Ruiz (Laboratorios Zotal)

Sesiones sobre PRODUCCIÓN DE HUEVOS

Ocuparon las dos últimas jornadas, 6 y 7 de mayo, siendo moderadas por David Lizaso y Miguel A. Martínez, la primera, y por Javier Sanmartín y José A. Castelló, la





segunda. El viernes se inició con una Mesa Redonda, que se resume aparte, continuando con las conferencias hasta el mediodía, cuando finalizaron las Jornadas. Las conferencias impartidas fueron las siguientes:

- "Situación y perspectiva de los precios de las materias primas agrícolas", por Jesús María Fernández Albéniz (Zeleny SL)
- "FORECASTIS: Herramienta para identificación de escenarios", por Eduardo Grau (BG Amethyst Capital)
- "Retos actuales y futuros del sector del huevo en España", por Mar Fernández-Poza (INPROVO)
- "Comercialización del huevo, en cáscara o para industria", por Pedro Fuentes (Hibramer, S.A.)
- "Criterios de decisión de las grandes superficies en la compra de huevos", por Cristina Guardiola (Matines Ibérica)
- "Sobrecostes legislativos para el sector productor de huevos español derivados de la aplicación de normas comunitarias de producción", por Pascual Alonso (Ibertec, S.A.)
- "Gestión administrativa de luna granja avícola de puesta", por Fernando Multilva (Gobierno de Navarra)
- "Gestión de estiércol de gallinas ponedoras", por Alberto Abaigar (ITG Navarra)
- "Importancia de la calidad del agua en la avicultura de puesta", por Fernando Sanagustín (BBZIX)



- "El manejo de gallinas en sistemas de aviarios", por Antonio Hernández (Huevos Guillén, S.L.)
- "Gestión de riesgos en la avicultura de puesta en el marco del seguro agrario", por Juanjo García Peláez (Agroseguro, S.A.)
- "Eficacia de las medidas de control del ácaro rojo en las naves de puesta", por Joseba Ramón Rojano (COPICO)

El programa lúdico

Se desarrolló durante todas las Jornadas, al finalizar las sesiones, constituyendo un atractivo adicional de las mismas por permitir a los participantes una compenetración mayor entre ellos que la que podían tener durante los "coffee-breaks" y los almuerzos en El Baluarte.

De esta forma, el programa lúdico comprendió:

- El lunes, día 3, una visita guiada por Pamplona, incluyendo una explicación por parte de Javier Solano, "la voz del encierro de TVE", de la historia y sus experiencias en "la fiesta" por excelencia. A continuación, una Recepción Oficial por el Ayuntamiento de Pamplona, con un cocktail de bienvenida.

- El martes, día 4, viaje en autocar a Puente La Reina, con paseo por esta ciudad, en el Camino de Santiago, y posterior visita a Bodegas Monjardín, con cata de sus vinos. En éstas, exhibición de deporte rural a cargo de Saralegi Anaiak y posterior cena en las mismas, amenizada por el monologuista Daniel de la Cámara (Paramount Comedy), por gentileza de Esteve Veterinaria.

- El miércoles, día 5, viaje en autocar para visitar el Palacio Real de Olite y regreso a Pamplona para la Cena de Gala en el Castillo de Gorraiz, por gentileza de Merial Laboratorios, con posterior espectáculo de magia a cargo de Màgic Andreu.



- El jueves, la misma visita guiada a Pamplona que el lunes y posterior visita a las Bodegas Otazu. En las mismas se realizó la presentación de la nueva obra de la Real Escuela de Avicultura, "Producción de Huevos", por parte de su coordinador, José A. Castelló y en presencia de varios de sus autores. Finalmente se sirvió un cocktail-cena, por gentileza de la empresa Zucami.

MESA REDONDA SOBRE "LA PRODUCCIÓN MEDIANTE INTEGRACIÓN O BAJO RÉGIMEN COOPERATIVO, EN SU CONCIERTO CON LOS CRIADORES"



por los resultados que obtienen, de lo que resultan unas liquidaciones en consonancia con los baremos que tienen establecidos, al finalizar cada crianza.

Volviendo al sistema cooperativo, Antonio Alegre dijo que los criadores integrados en su empresa son partícipes del Grupo AN, en el cual se intenta operar como en otra entidad privada, por más que el mismo abarca también otras producciones agrarias. Según dijo, en un sistema cooperativo, aún practicando a los criadores unas liquidaciones en base a los resultados obtenidos, en ello se va un poco más lejos que las empresas.

En el mismo sentido se manifestó David Benjumea, que dijo representar a una cooperativa pequeña —100.000 pollos semanales— que implica a los criadores asociados en las decisiones que se toman.

Sobre el mismo tema de las decisiones Alegre dijo que tanto las cooperativas como las empresas integradoras tienen que ser altamente profesionales, lo que corroboró Solá aunque matizando que en su cooperativa las decisiones las toman los Comités de Actividad, participando en el de los pollos los mismos criadores. A diferencia de ello, en una integradora como UVESA, dijo Arceiz que las decisiones dependen del Director General de la misma.

Sobre el funcionamiento de las cooperativas, recordó Alegre que éstas se rigen por la Ley de Cooperativas, con la preceptiva Asamblea General anual, etc. pero matiza que hay varios modelos de las mismas y en algunas de ellas los interesados en su ingreso han de aportar capital. Esto último es corroborado por Benjumea al decir que en su caso este aporte depende de lo que se va a producir, añadiendo Solá que el ingreso en ellas depende de la inquietud de un criador de querer trabajar con un grupo de otras personas que ya tienen un sistema de trabajo para un fin determinado.

Sobre la retirada de un criador de una cooperativa, Solá añade que si alguien desea

La Mesa Redonda fue la primera de las tres que se iban a celebrar durante las Jornadas, estando moderada por Santiago Bellés, en representación de PROPOLLO, y contó con la participación de Antonio Alegre, del Grupo AN, Javier Arceiz, de UVESA Navarra, David Benjumea, de GUADAVI, S.C.A., y Lluís Solá, de la Cooperativa de Guissona.

Iniciado el acto por Bellés, éste hizo un repaso de la evolución histórica del sector del pollo broiler en España, desde la época del "desarrollismo" de los años 60 y la entrada de algunas cooperativas en este sector, al mismo tiempo que el nacimiento de las primeras integraciones, como respuesta de las fábricas de pienso a los problemas de financiación de los criadores ante las fuertes oscilaciones de los mercados avícolas. También recordó que, posteriormente, en tanto algunas de las cooperativas de entonces habían desaparecido, siendo sustituidas por otras más potentes —Guissona y Coren son ejemplo de éstas— las empresas integradoras habían ido evolucionando, desapareciendo algunas y creciendo en tamaño otras, abarcando las actuales todos los aspectos de la producción, granjas de reproducción, fabricación de piensos, mataderos de aves y red de distribución de los productos elaborados.

A continuación Lluís Solá trató de lo que ofrece la Cooperativa de Guissona a los

criadores de pollos asociados con los que, en principio, opera igual que una empresa integradora, aunque participando en los beneficios o pérdidas que ha habido, en función de la evolución del mercado, mediante una liquidación practicada a final de cada año. Pero también añadió que un beneficio extra con el que pueden contar los criadores es mediante su ingreso como accionistas de la Corporación Alimentaria Guissona.

Seguidamente, Javier Arceiz se refirió a la forma de trabajo de la integradora en la que trabaja, indicando que, como en todas, cuentan con productores mejores y peores



hacerlo en un año malo, por los precios del mercado del pollo, ha de responsabilizarse de la parte que le corresponda por las pérdidas sufridas, en base a sus resultados, aunque se le devuelve el capital aportado. Por su parte, Benjumea dice que se fuerza a retirarse a quien no cumple con lo establecido, por ejemplo, por producir muy por debajo e la calidad estipulada de pollo, lo que da motivo a Alegre a matizar que, en su caso, esto solo se aplica en casos muy graves, concretamente en el de aquellos criadores que siempre están en la parte inferior en los resultados de las crianzas, que habitualmente son los mismos.

Contratos y liquidaciones

Iniciado un debate sobre los contratos con los criadores por parte de Bellés, al preguntar a la Mesa si se creía que los actuales eran los adecuados, Benjumea indicó que a su juicio sí, pero que el secreto no consistía en pagar más sino en pagar lo justo a los más eficientes, con lo que los costes medios de la empresa o de la cooperativa se reducen.

Según Alegre, los contratos actuales son muy similares entre todas las empresas, lo que es corroborado por Arceiz, aunque éste añade que los márgenes con que se opera son muy ajustados.

Según Bellés, si las tablas de liquidaciones de las cooperativas y las empresas no se hubiesen ido reduciendo de un año a otro, en base a las mejoras en el crecimiento de los pollos, hoy los criadores tal vez estarían cobrando 1,08 € por pollo —180 pts., dijo— cuando hace 20 años cobraban 0,24 € —40 pts.—, lo que sería un disparate.

Por su parte, Solá indicó que sus tablas se rectifican periódicamente en base a los resultados medios de todos sus criadores en las últimas 4 semanas y que de igual forma se rectifica el precio del pollito, con lo que también se hace participar en los resultados a los propietarios de las granjas de reproductoras.

Otro aspecto en relación con las liquidaciones es la implicación de la calidad de los pollos entregados al

matadero. Sobre ello, Bellés y Arceiz opinaron que ésta debiera contemplarse, aunque no siempre es así, mientras que Alegre indica que es un tema que se presta a discusión debido a la atribución de la responsabilidad de algún fallo por parte del criador, del pollito en sí o del pienso.

Según Bellés, el tema de la calidad del pollo cada vez tendrá más importancia dado que actualmente, de cara a relacionarla con los factores involucrados en la crianza, el MARM ha encargado a Transega la realización de un estudio a nivel nacional sobre el tema y, más concretamente, sobre la incidencia, a nivel de matadero, de las pododermatitis y las vesículas pectorales. Insistiendo en el tema, dice que es evidente que estos criterios deberían considerarse cada vez más, a efectos de pagar más a los mejores criadores y menos a los peores, por más que también reconoce que en materia de los decomisos —o los "segundas"— hay criterios muy subjetivos por parte de los mataderos.

Finalizando esta discusión, Arceiz indicó que las empresas integradoras, en general, van teniendo un número menor de criadores, pero con granjas mayores y más sofisticadas y que ello ha ido permitiendo, en el tiempo, ir mejorando la calidad de los pollos. Y, por su parte, Solá indicó que en su Cooperativa ya practican las liquidaciones por calidad, aunque de forma indirecta, pues los criadores cobran en función de lo que se vende en sus propias tiendas.

Los peligros futuros

La última parte de la Mesa Redonda versó sobre los peligros futuros del sector

del pollo en España, comenzando por indicar Alegre que, en su juicio, éstos no vienen del interior del país sino del exterior ya que cada vez más se tiende a la globalización. Según dijo, el consumo de carne de pollo está estable en la Unión Europea, aunque Benjumea puntualiza que en España se observa un ligero repunte, favorecido por la crisis y el más elevado precio de otras carnes, aparte de un incremento en la tendencia en las compras a través de las grandes superficies.

Otros retos actuales para los criadores son la entrada en vigor de la legislación sobre los controles de salmonelas en las granjas y las superiores medidas de bioseguridad que se están implantando, temas sobre los que insistieron especialmente Bellés, Benjumea y Solá, este último recalando que no quedará más remedio que adaptarse a todas las nuevas normativas.

Tras tocarse muy superficialmente el tema de las ventas a través de la gran distribución, al referirse Arceiz a que no nos quedará más remedio que adaptarnos a los desafíos futuros, Bellés insistió en que el mayor peligro del sector es la entrada del pollo congelado, por una mayor aceptación de éste por parte del consumidor.

Con la advertencia de este peligro, con el que creemos que todos estamos en coincidencia, finalizó esta Mesa Redonda que fue seguida con la máxima atención por parte de las más de 200 personas de la sala... aunque con mínima participación de éstas, por la falta de tiempo con que nos encontramos al final.



¡ GRACIAS !



a todos los que han contribuido al éxito de las
**Jornadas Profesionales de
Avicultura 2010**



MESA REDONDA SOBRE "¿DÓNDE FALLAN LOS PRODUCTORES DE HUEVOS EN EL CONTROL DE LAS SALMONELAS?"

Esta Mesa Redonda estuvo moderada por Miguel A. Martín, del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino – MARM–, a quien acompañaban Jesús M^a de Andrés Hualde, de la Consejería de Agricultura del Gobierno de Navarra, M^a Angeles Intxausti, de Huevos San Donato, Ramón Porta, del Centro de Sanidad Avícola de Aragón y Cataluña y Elías Rodríguez Ferri, de la Facultad de Veterinaria de la Universidad de León.

Abierto el acto por el Moderador, éste indicó que para cubrir el objetivo indicado en el título de la Mesa Redonda se había convocado a un representante de cada uno de los estamentos involucrados en diferentes aspectos de los programas de control, la administración pública –de Andrés–, la producción –Intxausti–, un centro de investigación avícola –Porta– y la universidad –Rodríguez Ferri–, esperando que entre todos arrojasen un poco de luz sobre este importante problema de salud pública que son las salmonelosis de transmisión alimentaria.

También añadió que pese a que en los últimos tiempos se ha mejorado en reducir la prevalencia de las salmonelas, gracias en parte a mejoras en el estado sanitario de las granjas de puesta y en parte también por las vacunaciones, en los últimos años parece que el descenso de las mismas en las granjas no es tan acentuado e incluso su incidencia en casos humanos había vuelto a aumentar. Con ello abrió la puerta a la intervención de sus compañeros de Mesa para analizar lo que se puede hacer al respecto para invertir la situación.

El primero en tomar la palabra fue el Prof. Rodríguez Ferri, quién, tras indicar que se subestima al enemigo, la salmonela, dio una extensa "clase magistral" sobre los fallos que hay en las granjas de puesta en relación con el control del problema. A su entender éstos pueden provenir de:

- errores en el diseño de los mismos programas de control,



- en no existir unas adecuadas medidas de control,

- fallos en la ejecución de tales programas, bien por falta de sanidad o bien de la misma vacunación,

- no tener en cuenta que no existe ningún programa un 100 % efectivo.

Para llegar al fondo del tema Ferri describió lo que son las salmonelas, con sus

mecanismos de transmisión típicos, indicando que son muy ubicuas en el medio ambiente y que tienen un ciclo epidemiológico muy complejo.

Seguidamente se extendió en los fallos que ha observado en las granjas, como son:

- de tipo estructural: defectos en los vados para vehículos, las entradas del personal, los estercoleros, la maleza alrededor de las naves, agujeros en las



ventanas, faltas de control para evitar entradas de pájaros y roedores, etc.,

- de higiene en el manejo: en el pienso, el agua de bebida, el control del ingreso de personas o vehículos ajenos a la granja, etc.,

- en la aplicación de las vacunas.

En cada uno de estos aspectos Ferri se extendió prolijamente, tratando de la limpieza y desinfección de las naves, la presencia de biofilm en las conducciones y depósitos del agua de bebida, en la elección de los desinfectantes —que recomendó fuera hecha por un técnico—, en el control de los roedores —que debe obedecer a un plan metódico—, en la ausencia de un sistema APPC —Análisis de Peligros y Puntos Críticos de Control—, en el mismo "consentimiento" del personal ante fallos evidentes, etc. Muchos de estos fallos, añadió, se hacen extensivos a los centros de clasificación y envasados de huevos, por tanto co-responsables del problema.

Finalmente, en lo referente a las vacunaciones, Ferri, además de recomendar el empleo de vacunas inactivadas, indicó que ha observado unos protocolos anárquicos y falta de controles de la eficacia de éstas.

A continuación intervino Ramón Porta para referirse a la historia de la entrada de las salmonelas de transmisión alimentaria —*S. Enteritidis*, principalmente— en la década de los años ochenta, aun haciéndose entonces las cosas bastante bien en las granjas. Según él, el control de las salmonelas no es un problema técnico, pero sí económico para las empresas, por el elevado coste que tiene la aplicación de los programas.

Porta añadió que en el fondo no se intenta erradicar totalmente todas las salmonelas sino disminuir su prevalencia a unos mínimos y controlar su transmisión alimentaria, indicando que los costes económicos derivados de la enfermedad son muy elevados para la sociedad.

También insistió en algunos de los puntos ya mencionados antes: la aplicación de un buen programa DDD —desinsec-



tación, desinfección y desratización— el control de un portador de salmonelas como es el piojo rojo, la correcta aplicación de vacunas, etc.

Tras él, intervino de Andrés para insistir en los autocontroles de las propias granjas, que deberían comenzar en las de cría-recría, con las pollitas recién nacidas y continuar a lo largo de toda la puesta, aunque duda de que se lleven a cabo correctamente, por retrasos, inadecuada toma de muestras, etc.

Según él, en las granjas hay fallos en el control de la calidad microbiológica del agua de bebida, en el estado de los pediluvios en las entradas de las naves, en vacíos sanitarios que no se respetan como debieran, en la falta de aplicación de los programas DDD por técnicos autorizados, etc. Finalmente recordó que muchos productores no han leído la "Guía de Buenas Prácticas en Granjas Avícolas de Puesta" —MARM e INPROVO—, la prohibición de productos antimicrobianos en los piensos, la coincidencia de los datos recogidos en Navarra sobre la prevalencia de salmonelas en las granjas con la media nacional y que, en esta Comunidad han observado una mayor casuística de este organismo en las granjas grandes que en las pequeñas.

La siguiente intervención fue la de M^a Angeles Intxausti, quien, tras mostrar varias fotografías de su granja con el fin de ilustrar algunos de los puntos críticos que se habían mencionado bajo el aspecto de su implicación en los programas de higiene para el control de las salmonelas, indicando

además que hace todo aquello que se le ha exigido, que no ha dejado de gastar dinero en este aspecto, que no hace mudas —por el riesgo implícito de éstas—, etc., dijo que, aún así, ha encontrado salmonelas lanzó esta pregunta al aire: ¿qué más tengo que hacer?

Recogiendo el guante, aunque sin contestarla directamente, Ferri indicó que todas las medidas indicadas son complementarias y, bien aplicadas, de por sí constituyen una garantía para reducir la prevalencia de salmonelas en las granjas, mientras que una acertada intervención de la sala, citando a un experto patólogo holandés, nos recordaba que "hay que vivir con la salmonela, pero controlándola al máximo posible".

Volviendo a tomar la palabra con su característica vehemencia, M^a Angeles insistió que en la profesión del productor de huevos hay que poner mucho entusiasmo, extremando las medidas de limpieza y desinfección, no ya sólo con las naves vacías sino a lo largo de todo el período de puesta.

Para concluir la sesión, tanto Ferri como Martín quisieron recalcar que, pese a que podría dar la sensación de salir con las manos vacías, al no haber una única respuesta para resolver el problema, no deberíamos salir pensando que nos enfrentamos a un problema sin solución sino con la idea de que el riesgo de las salmonelosis se puede minimizar intentando hacer las cosas lo mejor posible.

MESA REDONDA SOBRE "ESTRATEGIAS COMERCIALES EN EL MERCADO ESPAÑOL DEL HUEVO"



de sus gallinas se vende en el mercado local, con su nombre, pero también en todo el país, englobada en este caso en Huevos Pitas, ésta comprendiendo unos 3 millones de aves. También dijo que Pitas está ahora en una fase de especializarse con productos de alta calidad, que no tocan la exportación y que están situados en todos los canales nacionales, habiendo aumentado la proporción de ventas con MDD—marca del distribuidor— por pedírsele las grandes superficies. También indicó que están observando una reducción del número de compradores de huevos cáscara y un aumento de la producción destinada a la industria, coincidiendo con Vidal en el reto con que se enfrentan a causa de las inversiones necesarias para adaptarse a la normativa comunitaria sobre el bienestar de las ponedoras.

Muy diferente fue la exposición de García Fernández, quien comenzó indicando que su empresa viene de una cooperativa avícola ya desaparecida y que en Asturias, la Comunidad Autónoma con mayor consumo de huevos por persona, el huevo de batería tiene mucha competencia por la producción de las gallinas camperas. También se refirió al creciente papel de las grandes superficies en la venta de huevos y a que una parte de su producción la están derivando a la elaboración de ovoproductos.

A continuación, Cesar Pardo indicó que en IBEROVO no han querido crear marca,

Moderada por María del Mar Fernández Poza, Directora de INPROVO, estuvo compuesta por José R. García Fernández, de Asturiana de Avicultura, S.L., Luis Gorrotxategi, de Avícola Gorrotxategi, S.A., César Pardo, de IBEROVO y Josep M^a Vidal, de Matines Ibérica, S.A.

Abierto el acto por la Moderadora, ésta comenzó exponiendo la evolución que ha tenido el mercado del huevo en los últimos años, que ha pasado de vender sólo el huevo cáscara tradicional a incluir además otros tipos, de gallinas camperas, ecológicos o enriquecidos de distintas formas, aparte de haberse incluido el concepto de la trazabilidad por medio del marcado individual.

Seguidamente, tras invitar a los componentes de la Mesa a manifestarse, Josep M^a Vidal se refirió a que el Grupo Matines cuenta con unos 3 millones de ponedoras y que sus ventas se extienden por toda España. En el mismo se halla englobada su propia empresa, Liderou, de cuya producción un 20 % va a la exportación, mientras que el resto se dirige tanto a la hostelería como a los mercados tradicionales nacionales.

A continuación se refirió a la mayor complejidad del posicionamiento de las empresas en la actualidad, tanto por las fuertes inversiones que se necesitan para adaptar las instalaciones a las normativas comunitarias, el creciente papel de las grandes superficies y el hecho que cada vez hay menos compradores, etc. En su opinión, puede ser interesante el realizar alianzas entre empresas con el fin de disponer de una oferta variada de diferentes tipos de huevos, no descartando incluso el hacerlo contando con algún mayorista.

El siguiente en intervenir fue Luis Gorrotxategi, quien indicó que la producción



sino vender con MDD y buscar estabilidad en los precios del huevo que comercializan —de 15 a 20 mil toneladas/año, producidas por un tipo de gallinas y alimentación muy concretos— destinado a la exportación, con importantes clientes en varios países europeos, lo que les obliga a ser muy competitivos. En relación con los ovoproductos, Pardo indicó que una cierta parte de su producción va destinada a la elaboración de huevo en polvo, que en otros países europeos aquellos tienen un arraigo superior que en España y que en el mercado ya hay una marca de mayonesa elaborada con huevos camperos, lo que hace prever que este sector vaya en aumento.

igual que los enriquecidos con omega-3, y que apenas se habla del nº 2 —de gallinas en el suelo—, aunque el público sí conoce los huevos "camperos", cuya cuota de mercado está creciendo.

Interviniendo Gorrotxategi en el tema, éste coincidió con Vidal en que el consumidor no ha entendido lo que es el huevo nº 2 y en que los ecológicos no están teniendo ningún éxito. En el mismo sentido se manifestó un asistente al indicar que, en general, los compradores no entienden lo que significa el código impreso en los huevos, de igual forma que no sabe si estos pueden contener

polémica, afortunadamente pronto zanjada, al plantearse las posibles contaminaciones por salmonelas, bien en explotaciones de baterías o bien de aves sobre yacijas. Según se concluyó, en el tema de la contaminación del huevo por salmonelas, que ya se había discutido en otra jornada, no es nada conveniente el establecer comparaciones entre los diferentes sistemas.

La entrada del huevo alternativo en el mercado de ovoproductos fue otro de los temas planteados, indicando Pardo al respecto que no cree que ello interese en España ya que el ritmo a que vamos es muy diferente del de Alemania, en donde sí han entrado, pues la educación de los consumidores es muy diferente. En todo caso, añadió, no se puede descartar un cambio en la situación dentro de un tiempo, con lo que entonces podremos hacerlo.

En relación con el tamaño del huevo, con la marcada preferencia que se tiene en España por el tipo XL, Gorrotxategi opina que ésta irá reduciéndose en el futuro, mientras que Vidal reconoce que a veces no ha podido servir un pedido del mismo por falta de existencias.

Uno de los últimos aspectos abordados fue sobre la diferente sensibilidad del consumidor español en comparación con la de una persona del norte de Europa. Sobre este particular Pardo indicó que, a su juicio, en España va habiendo una mayor concienciación por el bienestar de los animales, y el de la gallina en concreto, lo que puede hacer que con el tiempo vaya creciendo la demanda de huevos camperos, pero no por una creencia de que éstos sean mejores en calidad que los producidos en baterías.

Finalmente, un tema solo esbozado pero sobre el que no se profundizó fue el referente a la gran diferencia de precios que hay en los lineales de los supermercados entre los huevos procedentes de explotaciones de baterías o bien de gallinas camperas. Relacionado con la presión de las grandes superficies sobre la oferta y el interés de todo productor por hacerse un hueco en el mercado, creemos que hubiese podido dar para mucho si el tiempo no se hubiese echado encima para cumplir con el programa de las Jornadas.



Ante una pregunta de un asistente de la sala sobre el funcionamiento de los precios del huevo en la gran distribución, García contestó que ésta no opera por la ley de la oferta y la demanda sino por acuerdos puntuales con los proveedores, al igual que hace con otros tipos de productos.

Se discute sobre el tipo de huevo

Planteado por Mar Fernández el tema de los tipos de huevos presentes actualmente en el mercado nacional, Vidal indicó que, a su criterio, los consumidores ya empiezan a conocer el significado del primer dígito del marcado, que identifica la forma de explotación de las gallinas, aunque la proporción de las ventas de los distintos de las baterías —tipos 0, 1 y 2— aún es muy pequeña. También indicó que los huevos ecológicos no han tenido mucho éxito, al

transgénicos —OGM—, ni que diferencias hay entre los camperos y los ecológicos, etc.

Otro tema abordado fue en torno a una pregunta planteada por Mar Fernández, en base a algo que se ha discutido fuera de España, la necesidad o conveniencia de crear un nuevo tipo de huevo, el nº 4, para identificar a los producidos por gallinas alojadas en baterías enriquecidas. Aquí, tanto Vidal como un asistente de la sala opinaron en contra ya que, según se dijo, ello aun despistaría más al comprador, aparte de ser contraproducente a partir de enero del 2012, cuando todos los huevos producidos en baterías ya solo podrán provenir, desde un punto de vista legal, de estas gallinas.

La percepción sobre la seguridad del huevo producido en los distintos sistemas fue un tema sobre el que se inició una